

Sendebericht Job Nr 1983 03/11 22:04 Seiten 011; OK
--

Per Telefax (elf Seiten): 0621 292 1148

Amtsgericht Mannheim  
Bismarckstraße 14 (Schloß Westflügel)  
68159 Mannheim

3. November 2005

**Kopie**

Siegfried **Verbeke**

wegen des Verdachts der Volksverhetzung u.a.

Aktenzeichen: zu 41 Gs 1202/04  
503 Js 17319/01 StA Mannheim

Die **Beschwerde** gegen den Haftbefehl **begründe** ich nicht nur damit, daß kein Haftgrund vorliegt, sondern auch mit durchgreifenden Bedenken gegen die Verfolgbarkeit der vorgeworfenen Taten.

Gleichzeitig **beantrage** ich meine **Beiordnung**. Der Beschuldigte ist hinreichend lange in Haft; die Schwierigkeit von Sach- und Rechtslage erfordern die Beiordnung ohnehin. In dieser Gemengelage von Rechtsordnungen kann sich kein Laie effektiv selbst verteidigen.

## 1. Als Haftgrund

stützt sich der Haftbefehl auf den Haftgrund der Flucht, der ersichtlich nicht vorliegt. Sprechen kann man allein über Fluchtgefahr.

- a) Im Beschluß vom 1. März 2004 (3 Ws 44/04) hat der (auch hier zuständige) 3. Strafsenat des OLG Karlsruhe seine bisherige Rechtsprechung (vgl. nur Beschl. v. 18.6.2001 – 3 Ws 91/01) bekräftigt, die

in nichts von der Rechtsprechung anderer Oberlandesgericht abweicht (vgl. nur *Meyer-Goßner*, Rdnr. 13 zu § 112 StPO):

*"Flüchtig ist derjenige Beschuldigte, der sich mit dem Ziel und der Wirkung ins Ausland absetzt, für Ermittlungsbehörden und Gerichte unerreichbar und ihrem Zugriff auch wegen der zu erwartenden Strafvollstreckung entzogen zu sein. Verborgен hält sich derjenige Beschuldigte, der unangemeldet, unter falschem Namen oder an einem unbekanntem Ort lebt, um sich dem Strafverfahren zu entziehen (vgl. nur Meyer-Goßner StPO 46. Aufl. § 112 Rdnr. 13). All dies trifft auf den Angeklagten nicht zu. Der Angeklagte, der neben der s. auch die deutsche Staatsangehörigkeit besitzt und international agierender Geschäftsmann ist, hatte schon vor dem im Haftbefehl angenommenen Tatzeitraum neben anderen Wohnsitzen seinen gewöhnlichen Wohnsitz, der bekannt ist, nebst einem Geschäftssitz in B.. Er ist nicht zur Verhinderung oder zum Erschweren seiner Strafverfolgung in vorliegender Sache nach dort geflohen (vgl. zur Problematik grundsätzlich Senat B. v. 18.06.2001 – 3 Ws 91/01 –)."*

Hier kommt hinzu, daß der Beschuldigte nicht einmal in sein Heimatland "zurückgekehrt" ist, sondern dort schon immer gelebt hat und sich an seinem Wohnsitz keineswegs verborgen hält.

- b) Auch Fluchtgefahr läßt sich nicht bejahen. Der Beschuldigte hat durch die Verhaftung erstmals von den gegen ihn gerichteten Ermittlungen gehört. Daß er darauf unwillig reagiert, kann ihm niemand verdenken: In einem zusammenwachsenden Europa kann der feste belgische Wohnsitz nicht anders behandelt werden als ein fester inländischer Wohnsitz. Man kann mit einem Beschuldigten Kontakt aufnehmen – sogar mit gewöhnlichem Brief, wie es die Republik Italien zu tun pflegt oder im Wege der Rechtshilfe. Nichts spricht dagegen, einem ausländischen Beschuldigten im Wege der Rechtshilfe zunächst rechtliches Gehör zu gewähren und erst bei gegebenem Anlaß mit prozessualen Zwangsmaßnahmen zu reagieren.

Dies gilt um so mehr, als der Beschuldigte im Inland nicht *gehandelt* hat. Unabweisbare Bedürfnisse der wirksamen Strafverfolgung gebieten in dieser Verfahrenssituation die Verhaftung weder zwingend noch überhaupt.

Die Haft ist auch deswegen unverhältnismäßig, weil ein Verfahren wegen "Rassismus" wegen des gegen den Beschuldigten erhobenen Vorwurfs ohne weiteres auch in Belgien geführt werden kann. Sollte sich herausstellen, daß die belgischen Behörden dabei keinen so großen Verfolgungseifer an den Tag legen wie der Vorgänger des nunmehr zuständigen Sachbearbeiters bei der Staatsanwaltschaft, dann läßt das Rückschlüsse auf die gesellschaftliche Akzeptanz des Verhaltens des Beschuldigten (den Vorwurf immer als richtig unterstellt) ebenso zu wie auf seine Möglichkeiten zu einer sachgerechten Parallelwertung in der Laiensphäre.

## 2. Der Tatverdacht

wird nur *sub specie* Verfolgbarkeit des Beschuldigten erörtert, und zwar unter den Gesichtspunkten des Europäischen Doppelbestrafungsverbots (Art. 54 SDÜ) und der Jurisdiktionsgewalt der Bundesrepublik Deutschland.

- a) Soweit die Staatsanwaltschaft und auch das Amtsgericht meinen, der Beschuldigte möge doch im Hinblick auf das **Doppelbestrafungsverbot** mal ein belgisches Verfahren nennen oder ein Aktenzeichen, bin ich erschüttert über so viel Desinteresse an den Freiheitsrechten. Das ist nicht seine Aufgabe in einem Amtsermittlungsverfahren.

Im Internet findet man bei Wikipedia:

*"Verbeke wurde am 26. November 2004 von der belgischen Polizei festgenommen. Das Amtsgericht in Mannheim verfügte im November 2004 einen Internationalen Haftbefehl gegen ihn aufgrund der Verbreitung holocaustleugnender Schriften durch den VHO. Allerdings wurde Verbeke nicht nach Deutschland ausgeliefert und kurze Zeit später frei gelassen, da in Belgien ebenfalls ein Strafverfahren gegen ihn aktiv war."*

Die Sprache ist etwas holprig. Aber der Eintrag gibt Anlaß, im Internet nach jenem belgischen Verfahren zu forschen. Das muß nicht der Verteidiger machen, sondern stünde auch jenen gut zu Gesicht, die glauben, den Beschuldigten seiner Freiheit berauben zu dürfen, um dann abzuwarten, was passiert. Auch in Amtsstuben und Richter-

zimmern stehen heutzutage PCs mit Internetanschluß. Da kann man doch einmal *googeln* und – wieder bei Wikipedia – finden:

*"Op 9 september 2003 werd hij, samen met zijn broer Herbert Verbeke, veroordeeld tot een jaar uitgestelde gevangenisstraf en een boete van EUR 2.500. Hij werd tevens voor tien jaar uit zijn burgerlijke en politieke rechten ontzet. Enkel Siegfried Verbeke ging in beroep tegen deze veroordeling. ...*

*In beroep wijzigde het Hof van Beroep op 14 april 2005 het jaar uitgestelde gevangenisstraf naar een jaar effectieve gevangenisstraf. De boete bleef gelijk. ...*

*Op 13 september 2005 verwierp het Belgische Hof van Cassatie zijn cassatieverzoek. Hierdoor blijft Verbeke veroordeeld tot een jaar effectieve gevangenisstraf."*

*([http://nl.wikipedia.org/wiki/Siegfried\\_Verbeke](http://nl.wikipedia.org/wiki/Siegfried_Verbeke))*

Also. *Hof van Cassatie* versteht man auch, wenn man nicht niederländisch spricht, und man versteht auch, daß "*Verbeke verurteilt bleibt zu einem Jahr effektiver Gefängnisstrafe*". Der Kassationshof hat eine Website ([www.cass.be](http://www.cass.be)). Und was ist dort mit Entscheidungsdatum vom 13. September 2005 eingestellt? Genau.

*Nr. P.05.0705.N*

*I.-II.*

*V. S. [Verbeke Siegfried, d.U.] M. T. C.,*

*eiser, beklagde,*

*met als raadsman Mr. Piet Noë, advocaat bij de balie te Gent,*

*tegen*

*1. CENTRUM VOOR GELIJKHEID VAN KANSEN EN RACISMEBESTRIJDING,*

*met als raadslieden Mr. Raf Verstraeten en Caroline De Baets, advocaten bij de balie te Brussel,*

*2. AUSCHWITZSTICHTING vzw,*

*verweerders, burgerlijke partijen.*

*I. Bestreden beslissing*

*Het eerste cassatieberoep is gericht tegen de beschikking van de raadkamer van de Correctionele Rechtbank te Antwerpen van 26 maart 2003.*

*Het tweede cassatieberoep is gericht tegen het arrest, op 14 april 2005 gewezen door het Hof van Beroep te Antwerpen, correctionele kamer.*

## *II. Rechtspleging voor het Hof*

*Raadsheer Etienne Goethals heeft verslag uitgebracht.*

*Advocaat-generaal Patrick Duinslaeger heeft geconcludeerd.*

## *III. Cassatiemiddelen*

*Eiser stelt in een memorie vier middelen voor. Die memorie is aan dit arrest gehecht en maakt daarvan deel uit.*

## *IV. Beslissing van het Hof*

### *A. Ontvankelijkheid van het eerste cassatieberoep*

*Overwegende dat de eiser een miskennis van zijn recht van verdediging aanvoert doordat hij noch zijn raadsman werden verwittigd van de regeling van de rechtspleging daar zij niet werden uitgenodigd voor de zitting van de raadkamer van 26 maart 2003;*

*Overwegende dat artikel 135, § 2, Wetboek van Strafvordering, zoals gewijzigd door de wet van 12 maart 1998, de in-verdenkinggestelde de mogelijkheid biedt hoger beroep in te stellen tegen de beschikking van de raadkamer onder meer in geval van onregelmatigheden, verzuimen of nietigheden van de verwijzingsbeschikking;*

*Overwegende dat niet blijkt dat eiser hoger beroep tegen de verwijzingsbeschikking bij de kamer van inbeschuldigingstelling heeft ingesteld;*

*Dat het cassatieberoep tegen deze niet in laatste aanleg gewezen beschikking niet ontvankelijk is;*

### *B. Onderzoek van de middelen*

#### *1. Eerste middel*

*Overwegende dat het middel, dat gericht is tegen de verwijzingsbeschikking van de raadkamer en niet de ontvankelijkheid van het daartegen gerichte cassatieberoep betreft, geen antwoord behoeft;*

## 2. Tweede middel

*Overwegende dat het niet-preciseren van de op te sporen zaken in het bevel tot huiszoeking noch de afwezigheid bij die zoeking van de betrokkene op zich een schending van artikel 8 EVRM of een miskenning van het recht van verdediging opleveren; dat er geen dergelijke schending of miskenning is wanneer de rechter uit de omstandigheden vaststelt dat de beklaagde of een derde over het voorwerp van de vervolging voldoende waren ingelicht om hen toe te laten elk misbruik bij het uitvoeren van de zoeking vast te stellen, te voorkomen of te onthullen;*

*Dat het middel in zoverre faalt naar recht;*

*Overwegende dat de appèlrechters oordelen dat te dezen geen dergelijke schending of miskenning kan worden vastgesteld daar uit alle gegevens met zekerheid kan worden afgeleid dat de eiser steeds de kans heeft gehad controle uit te oefenen op de huiszoekingen en de beslagen, en deze maatregelen nooit het voorwerp van het onderzoek te buiten gingen;*

*Dat het middel, in zoverre het opkomt tegen dit oordeel in feite van de appèlrechters, niet ontvankelijk is;*

## 3. Derde middel

*Overwegende dat de rechter in feite, mitsdien onaantastbaar, de bewijswaarde beoordeelt van de hem regelmatig overgelegde gegevens waarover de partijen tegenspraak hebben kunnen voeren, waaronder de verslagen van de deskundigen; dat niets hem belet geloof te hechten aan een verslag waarvan hij vaststelt dat het door de overige gegevens van het dossier wordt bevestigd;*

*Overwegende dat de appèlrechters oordelen dat het deskundigenonderzoek enkel de waarde heeft van een advies en dat zijzelf op grond van het grote aantal kopijen van de geviseerde publicaties die het dossier bevat evenals de publicaties die ter griffie werden neergelegd, in staat zijn om de bevindingen van de deskundige in volle onafhankelijkheid te toetsen aan hun eigen bevindingen;*

*Dat het middel, in zoverre het opkomt tegen dit oordeel in feite van de bewijswaarde van het deskundigenverslag en het Hof verplicht tot een onderzoek van feiten waarvoor het niet bevoegd is, niet ontvankelijk is;*

*Overwegende dat de appèlrechters met hun motivering eisers conclusie beantwoorden;*

*Dat het middel in zoverre feitelijke grondslag mist;*

*4. Vierde middel*

*Overwegende dat het gewijzigde artikel 150 Grondwet, dat de drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie ingegeven zijn aan de bevoegdheid van de jury onttrekt, niet verwijst naar enige bijzondere wetgeving;*

*Dat de correctionele rechtbank ook bevoegd is voor door racisme of xenofobie ingegeven drukpersmisdrijven die niet het voorwerp uitmaken van strafvervolgingen met toepassing van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden;*

*Dat het middel faalt naar recht;*

*C. Ambtshalve onderzoek van de beslissing op de strafvordering*

*Overwegende dat de substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven rechtsvormen in acht zijn genomen en de beslissing overeenkomstig de wet is geweest;*

*OM DIE REDENEN,*

*HET HOF,*

*Verwerpt de cassatieberoepen;*

*Veroordeelt eiser in de kosten.*

*..."*

Das könnte man doch nehmen, das Aktenzeichen Nr. P.05.0705.N, oder? Und nachfragen in Belgien? Auch wenn die endgültige Entscheidung erst vom 13. September diesen Jahres ist, haben die Medien doch – im Internet ohne weiteres zu finden – auch über die beiden ersten Instanzen berichtet.

Jedenfalls: Auch wenn hier keine Taten und kein Tatzeitraum genannt sind, spricht alles dafür (weil nichts Gegenteiliges bekannt ist), daß es sich dabei um genau jenes Verfahren in Belgien handelt, das zur Ablehnung der Auslieferung geführt hat. Es ist rechtskräftig abgeschlossen. Aus dem vorläufigen Auslieferungshindernis ist damit rechtshilferechtlich ein endgültiges Auslieferungshindernis geworden.

Zugleich steht Art. 54 SDÜ einer Strafverfolgung in der Bundesrepublik entgegen.

- b) Durch das Urteil des Bundesverfassungsgerichts vom 18. Juli zur Nichtigkeit des Gesetzes zur Umsetzung des Rahmenbeschlusses über den Europäischen Haftbefehl sehe ich mich in meiner Auffassung bestätigt, daß die mit BGHSt 46, 212 (*Toebe*) behauptete **Jurisdiktionsgewalt** der Bundesrepublik für "*Internet-Delikte*" unter rechtsstaatlichen Gesichtspunkten nicht mehr gehalten werden kann.

Im Verfassungsbeschwerdeverfahren habe ich vorgetragen, daß sich Schwierigkeiten des Übergabeverfahrens immer dann ergeben werden, wenn die Jurisdiktionsgewalt des ersuchenden Staates nicht an den Ort der *strafbaren Handlung selbst* anknüpft. Neben den Zurechnungsnormen (etwa der Beihilfe) sind hier das Schutzprinzip und der Einheitstäterbegriff (Österreich) zu nennen, die gewissermaßen von selbst zu Abweichungen führen. Zu einer Fallgestaltung wie der vorliegenden habe ich ausgeführt:

*"Eine Anbindung an den jeweiligen Ort der Handlung kann nur helfen, wenn der Begriff nicht vom ersuchenden Staat bestimmt wird. Denn es steht dem nationalen Gesetzgeber frei, als Ort der Handlung auch jenen Ort anzusehen, an dem ein Erfolg eintritt (vgl. § 9 Abs. 1 StGB). Nationale Obergerichte sind auch nicht gehindert, es dem Bundesgerichtshof (BGHSt 46, 212) gleichzutun und abstrakt-konkrete Erfolge zu erfinden, durch die der Erfolgsort von Tatsachen abgekoppelt und an die gerichtliche Definitionsmacht angebunden wird."*

Das Bundesverfassungsgericht hat auf solche Überlegungen damit geantwortet, daß der Deutsche vor Auslieferung geschützt werden müsse und geschützt sei, wenn seine Tat einen *maßgeblichen Inlandsbezug* aufweise. Es heißt dort (StV 2005, 505, 508 (= Abs. 84ff)):

*"Das Vertrauen des Verfolgten in die eigene Rechtsordnung ist von Art. 16 Abs. 2 GG in Verbindung mit dem Rechtsstaatsprinzip dann in besonderer Weise geschützt, wenn die dem Auslieferungersuchen zu Grunde liegende Handlung ganz oder teilweise auf deutschem Staatsgebiet, auf deutschen Schiffen und Luftfahrzeugen oder an Orten unter deut-*

*scher Hoheitsgewalt begangen wurde. Straftatvorwürfe mit einem insofern maßgeblichen Inlandsbezug sind bei tatverdächtigen deutschen Staatsangehörigen prinzipiell im Inland durch deutsche Strafermittlungsbehörden aufzuklären.*

*Ein maßgeblicher Inlandsbezug liegt jedenfalls dann vor, wenn wesentliche Teile des Handlungs- und Erfolgsortes auf deutschem Staatsgebiet liegen. In dieser Konstellation treffen die Verantwortung des Staates für die Unversehrtheit seiner Rechtsordnung und die grundrechtlichen Ansprüche des Verfolgten dergestalt zusammen, dass regelmäßig ein Auslieferungshindernis entsteht. Wer als Deutscher im eigenen Rechtsraum eine Tat begeht, muss grundsätzlich nicht mit einer Auslieferung an eine andere Staatsgewalt rechnen. Wäre dies anders, so geriete eine so beschaffene Einschränkung des Schutzes vor Auslieferung bereits in die Nähe des Wesengehalts des Grundrechts. Für den Verfolgten bedeutet die Überstellung in eine andere, auch in eine durch die europäische Integration näher gerückte, mitgliedstaatliche Rechtsordnung nicht nur eine verfahrensrechtliche Schlechterstellung, die in Sprachhindernissen, kulturellen Unterschieden sowie andersartigem Prozessrecht und Verteidigungsmöglichkeiten liegen kann. Sie bindet ihn auch im Ergebnis an ein materielles Strafrecht, das er demokratisch mitzugestalten nicht in der Lage war, das er – anders als das deutsche Strafrecht – nicht kennen muss und das ihm in vielen Fällen wegen mangelnder Vertrautheit der jeweiligen nationalen öffentlichen Kontexte auch keine hinreichend sichere Parallelwertung in der Laiensphäre erlaubt.*

*Anders fällt die Beurteilung aus, wenn die vorgeworfene Tat einen maßgeblichen Auslandsbezug hat. Wer in einer anderen Rechtsordnung handelt, muss damit rechnen, auch hier zur Verantwortung gezogen zu werden. Dies wird regelmäßig der Fall sein, wenn die Tathandlung vollständig oder in wesentlichen Teilen auf dem Territorium eines anderen Mitgliedstaates der Europäischen Union begangen wurde und der Erfolg dort eingetreten ist."*

Diese Überlegungen gelten spiegelbildlich für den Beschuldigten. Der unmittelbare Schutz der deutschen Staatsbürger, der über Art. 16 Abs. 2 GG zur Nichtigkeit des Haftbefehlsgesetzes geführt hat, gilt für den Beschuldigten nicht. Doch hat das Bundesverfassungsgericht für seine Überlegungen nicht nur Art. 16 GG fruchtbar gemacht, son-

dern dessen Verknüpfung mit dem Rechtsstaatsprinzip. Zu diesem Prinzip gehört, daß der deutsche Staat *seine* Bürger davor zu schützen hat, daß sie von anderen Mitgliedsstaaten der Europäischen Union für ein Verhalten zur Rechenschaft gezogen werden, das *auch* die Bundesrepublik Deutschland verfolgen könnte.

Das entspricht – in etwa – den Anregungen von *Deiters* (ZRP 2003, 359, 361), wie Friktionen bei der Strafverfolgung unter den Mitgliedsstaaten der Europäischen Union vermieden werden können. *Deiters* schlägt vor, Strafverfolgungen bei den sogenannten Distanzdelikten (Handlungsort und Erfolgsort fallen auseinander) entsprechend dem Tatortprinzip auf Inlandstaten zu beschränken und Rechtshilfe für alle Taten zu verweigern, bei denen nur der Erfolg im ersuchenden Staat eingetreten ist. Dieser Vorschlag hat etwas Bestechendes; überzeugende Gegenargumente hat nicht einmal *Schünemann* vorbringen können.

Der Schutz, der Deutschen vor Auslieferung zuteil werden *muß*, wenn es um Taten mit Inlandsbezug geht, gebührt in gleicher Weise EU-Bürgern vor Strafverfolgung in Deutschland, wenn die Tat Herkunftslandbezug in diesem Sinne hat. Man kann nicht Deutsche vor Auslieferung schützen, gleichzeitig aber die Strafverfolgung von Ausländern in spiegelbildlicher Situation betreiben. Dergleichen untersagt schon das (europäische) Diskriminierungsverbot.

Es kommt hinzu, daß der belgische Verfassungsgerichtshof mit Urteil vom 13. Juli 2005 (StraFo 2005, 456) dem EuGH die Frage vorgelegt hat, ob der Rahmenbeschluß über dem Europäischen Haftbefehl *überhaupt* mit Gemeinschaftsrecht vereinbar sei. Erstens dürften Rahmenbeschlüsse nur zur Rechtsangleichung erlassen werden, das Übergabeverfahren schreibe jedoch die Unterschiede fest. Zweitens sei der Verzicht auf die Überprüfung der gegenseitigen Strafbarkeit (im Rahmen des sog. *Laecken-Katalogs*) weder mit dem Legalitätsprinzip noch mit den Grundsätzen der Gleichheit und Nichtdiskriminierung zu vereinbaren.

Wie das Vorlageverfahren ausgeht, ist schwer zu sagen. Immerhin hat der Gerichtshof (Große Kammer) auf die Nichtigkeitsklage der Kommission gegen den Rat der Europäischen Union den

Rahmenbeschluß 2003/80/JI vom 27. Januar 2003 über den Schutz der Umwelt durch das Strafrecht für nichtig erklärt. Dort ging die Kompetenzüberschreitung allerdings in die Gegenrichtung: Der Rat hatte mit dem Rahmenbeschluß nicht gegen die Maßgaben der Art. 29 ff EUV verstoßen, sondern in die nach Art. 175 Abs. 2 EGV der Gemeinschaft zugewiesenen Kompetenzen eingegriffen.

Ungewöhnlich deutlich hat der EuGH in der Entscheidung aber doch betont, daß es seine Aufgabe sei, *"darüber zu wachen, daß die Handlungen, von denen der Rat behauptet, sie fielen unter diesen Titel VI [Art. 29ff EUV, d.U.] nicht in die Zuständigkeiten übergreifen, die die Bestimmungen des EG-Vertrages der Gemeinschaft zuweisen"*. Eine entsprechende Position des EuGH im Hinblick auf die Wahrung der Rechte der Mitgliedstaaten liegt nach dem *Pupino*-Urteil (vom 16. Juni 2005, C-105/03) aber keineswegs fern, im Gegenteil.

Wie auch immer: Das Anknüpfen an den Erfolgsort wird bei den Distanzdelikten keinen Bestand haben können. Schon heute läßt sich absehen, daß im Fall des Angeklagten – der sich dafür eignet – ein komplizierter und langwieriger Prozeß zur Klärung dieser Fragen erforderlich sein wird. Gewiß kann man sich immer auf BGHSt 46, 212 berufen. Doch seither hat sich in der Entwicklung des Strafrechts in Europa einiges ergeben; manche Prämisse hat sich verändert. Ein gleichsam blindes "drauf und durch" wäre nicht angemessen.

  
Rechtsanwalt